大學生生命態度現況及其影響因素之研究

李佳蓉* 陳志賢** 丁原郁***

摘 要

本研究採取問卷調查法，研究對象來自於就讀台灣地區之公私立普通大學及技職院校日間部一至四年級的大學生，得有效問卷共577份。研究工具包含個人基本資料與生命態度量表，所得結果以平均數、標準差及單因子多變項變異數分析之統計方法加以分析。研究結果如下：

一、台灣大學生的生命態度尚佳。

二、大學生的生命態度因性別而有顯著差異。

三、大學生的生命態度不因年級而有顯著差異。

四、大學生的生命態度因科系而有顯著差異。

五、大學生的生命態度不因宗教信仰而有顯著差異。

六、大學生的生命態度不因是否修過生命教育課程而有顯著差異。

七、大學生的生命態度不因是否修過性別教育課程而有顯著差異。

依據以上研究結果，本研究提出對諮商輔導實務工作者及學校教育之建議。

關鍵字：大學生、生命態度、性別、科系

李佳蓉：台南市學生輔導諮商中心諮商心理師
陳志賢：大仁科技大學幼兒保育系助理教授兼系主任
通訊：a749006@ms27.hinet.net
丁原郁：國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商所專任助理教授
收稿日期：101年10月15日；修改日期：101年11月15日；接受日期：101年12月5日

A Study of Life Attitude and It's Influential Factors of College Student

Chia-Jung Li Chih-Hsien Chen Yuan-Yu Ting

Abstract

The researchers applied the stratified proportional cluster sampling method to recruit 577 undergraduates from public and private universities in Taiwan. The participants completed a questionnaire package which included a demographic information form and Life Attitude Scale. The researchers analyzed the data by using Mean, Std. deviation, one-way ANOVA, and MANOVA. The results of the study are as following:

1.Life Attitude of Taiwanese undergraduates is fairly satisfied.
2.Life attitude of male undergraduates is significantly different from life attitude of female undergraduates.
3.Life attitude is not significantly different among various grades of undergraduates.
4.Life attitude is significantly different among undergraduates of various departments.
5.Life attitude is not significantly different among undergraduates with various religions.
6.Life attitude is not significantly different between undergraduates who had life education curriculum and those who did not.
7.Life attitude is not significantly different between undergraduates who had gender education curriculum and who did not.

Based on the results of the study, the researchers addressed suggestions for counselors, educators, and researchers.

Key words: life attitude, undergraduates, gender, departments

壹、前言

何謂「生命」呢？從哲學角度來看生命，生命是一種內在的活動（邱秀娥，2001）；生命是透過精神活動的客觀化才有其意義，語言、風俗、習慣、政治、法律、文化、宗教等一切人類活動的產物，這些都是精神活動客觀化的展現（蕭燕萍，2000）。生命的發展，與生命遭遇的關係都是由自身開始，並由此開展出生命中天、地、人關係的幅度；而生命除了面對自我的生命外，還有需面對他人的生命，其包括社會關係、家庭關係及自然環境與宇宙主宰的關係（林思伶，2000）。由此可知生命是人類對於其一切活動下所展現出的精神產物，且這些產物不只是單單獨的自我關係而已，亦是需與他人各種的關係而連結而成，且這些活動都是在個體的內在潛移默化地在運行。

社會在進步，相對的，所有的資訊每分每秒皆在變換中，身處於大學環境中的大學生們，在這強烈的社會刺激下，部分的大學生逐漸盲目地追求物化及功利。大學階段是培養自主思考的最佳階段，除了學科的學習之外，逐漸有廣大的機會開始接觸到不同的人、不同的社會階層，甚至於不同的族群，在這人際展現相當豐富的階段中，我們大學生們是否有學習到如何關懷自我及他人呢?自殺、援交、吸毒、飆車、犯罪等案件不斷上演，且年齡層也逐漸在往下降，讓我們不得不思考，大學教育中對於生命基本尊重的課程是否足夠(陳世佳、郭純芳、楊正誠，2005）。因此，本研究以大學生生命態度爲主題，試圖了解大學生之生命態度現況，以及其相關影響因素。

本研究藉此機會除欲瞭解大學生的生命態度現況外，更進一步瞭解目前大學生於性別、年級、科系、宗教信仰與修過生命教育課程及性別教育課程與生命態度之現況。如此可讓在大專院校學輔中心服務的諮商輔導老師們或相關實務工作者能對此議題有更進一步的瞭解，如此更可協助有相關需求之學生。根據上述之研究動機，本研究目的如下：

一、探討大學生的生命態度現況爲何。

二、探討不同背景變項之大學生在生命態度上之差異情形。

三、根據研究結果提供相關實務工作者可有效地處理大學生於生命教育之議題。

基於上述之研究目的，本研究之研究問題如下：

一、大學生在生命態度上的現況爲何？

二、探討不同背景變項在大學生生命態度上之差異情形爲何？

貳、文獻探討

一、生命態度的定義

態度是指個體對人、事、物及對周圍的世界所持有一種相當持久且一致的行爲傾向，此傾向可顯示出個體對於事務或觀念的偏好或反應爲何（張春興，1992a；張春興，1992b）；態度即是個體對特定人事物的接納或排拒、贊成或反對（賈馥茗，2000）。態度包含了情感（Affective）、行爲（Behavior）、認知（Cognitive）三種要素（態度的ABCs），情感是指個體贊成或反對是根據他們對事物的愛惡而決定的，行爲是指個體贊成或反對會在行動上表現出來，認知是指個體贊成或反對是因爲他們對問題有所知（張春興，1992b）；而態度的形成是與文化傳統、家庭環境、學校教育等因素有關（張春興，1992a）。本研究之態度是指個體對特定人事物的價值、觀念持贊成或不贊成之傾向，且個體所持的態度是會受到家庭、社會、學校等環境因素而形成的。

綜合以上所述可知生命態度可意謂著個體對於一切人事物的觀點，此觀點與謝曼瑩（2003）所述生命態度相似，故本研究引用謝曼瑩所述生命態度之定義爲定義，生命態度是指爲人們對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、如何行動的描述，而除了行爲傾向的意涵之外，同時還牽涉到對生命的認知與情意層面的內在架構。

二、生命態度的內涵

謝曼瑩根據沙特（Jean-Paul Sartre）、弗朗克（Victor E. Frankl）、羅洛．梅（Roll May）及羅傑斯（Rogers）四位學者的理論加以分析後，歸納出六點看法，而此六點即是量表之內涵，其歸納結果及內涵分述如下（引自謝曼瑩，2003，頁25-27）。本研究雖以謝曼瑩所提出的生命態度量表修編後以進行研究，但經專家效度後，將「理想」層面命名爲「生命目標」。

（一）「理想」的生命態度

Sartre重視有意義和有目的的行動；Frankl強調追求生命目標；Roll May鼓勵個體追求有目的、有方向的生活；Rogers認爲個體心中早已有問題的答案。可知四位學者均是強調有目標的生活對個體而言是重要的。

理想的生命態度命名爲「生命目標」，是指個人所追尋的生活目標，該目標是個體認爲值得投入心力去完成的目標，且此目標對個體而言是具有深厚之意涵。

（二）「自主」的生命態度

Sartre和Frankl認爲自由選擇，爲生命負責的重要性；Roll May和Rogers認爲個體需傾聽內心聲音，而成爲如其所是的眞實自己。這四位學者皆強調個體有絕對的自由，是可掌握自我的生命，亦可爲自己做選擇，但不能逃避對選擇後的結果，其必須對自我的選擇負責任，即個體需對自我的生命負責。故將其歸納成自主的生命態度。

自主的生命態度命名爲「生命自主」，其是指個體能自由地選擇、自行負責，並且掌握自己生命的一種態度。

（三）「存在感受」的生命態度

Sartre提到存在的空無之意涵；Frankl則是提到心靈空虛與精神官能症；Roll May說明當代存在感的失落現象；Rogers則從人格存在的類型去說明完全發揮功能的人格存有之類型。四位學者所提之共同點都是在強調空虛茫然之生命態度，不知爲何而活、找不到自我生存價值，會同時迷失自我的生命方向；由此可知他們皆是認爲存在感對生命其重要性。

存在感受命名爲「存在感」，其是指個體能肯定自己存在的意義與價值，掌握自己獨特的生命意義性；相對於存在感的，是空虛茫然、無法確認自己的存在、經常對生命及生活充滿無力感。

（四）「愛與關懷」的生命態度

Sartre認爲人與他人的關係會帶來危機；Frankl認爲愛是賦予生命意義的方式之一；Roll May認爲愛與關懷是生命實踐的途徑之一；Rogers則是強調無條件積極正向關懷其生命態度。四位學者，除了Sartre是以較悲觀的方式來看待此生命態度外，其他三位學者都是以正向的角度來看待人與他人之關係。

愛與關懷是指個體對他人的存在，所表現出來的一種態度；此態度包含對生命價值的思考，以及行爲方面的表現。

（五）「死亡」的生命態度

Sartre認爲死亡是一個外在於生命的事件，對現在的自由並不造成妨礙，是無須理會死亡，只需專注的選擇與行動；Frankl和Roll May認爲對死亡的覺察會爲生命帶來正向的意義，否認死亡會導致心理上之絕望，故鼓勵正向看待死亡；Rogers則是甚少提及死亡。Sartre、Frankl和Roll May三位學者大致來說是鼓勵個體以正向態度看待死亡之議題。

死亡的生命態度即命名爲「死亡態度」，其是指個體對死亡所抱持的態度，包含對死亡的理性預期、正向思考的態度；相對來說，也包含逃避面對死亡、否定死亡存在的事實。

（六）「正向看待經驗」的生命態度

Sartre認爲處境是一種生命的限制；Frankl強調苦難的試煉是重要的；Roll May和Rogers皆強調從正向面看經驗之意義是重要的。四位學者對生命皆有其正負面之看法，但可歸納成皆其鼓勵個體正向看待經驗，接納生命之變化，積極面對種種挫折，而在生命處境中成長與學習。

正向看待經驗命名爲「生命經驗」，個體面對生活中的各種經驗時，當事人可能選擇正向接納經驗或者逃避處境，這些正向的態度表示個體是可在經驗中成長與學習；反之，負向面對經驗的態度顯示個體拒絕經驗的意義、無法在經驗中獲得成長與學習的生命態度。故此向度可解釋爲個體對經驗所抱持的態度爲何。

以上所述生命態度的各層面中，理想及自主的生命態度是指個人的生活態度；愛與關懷是個體對他人的態度；經驗及死亡則是個體面對生命情境與遭遇時，所表現出來的一種態度；存在感是指個體對目前當下所處情境之指標，雖可能會受到環境或突發事件之影響，但大致上是可以表現出當下的情形。

三、影響生命態度的因素

（一）性別

國內多篇研究中顯示性別對於生命態度的影響是有顯著差異（李

昱平，2005；邱秀娥，2001；黃淑芬，2006；劉唯玉，2005），且無論不同年齡，亦或不同族群，女性的生命態度大致上是優於男性（李昱平，2005；邱秀娥，2001；黃淑芬，2006；劉唯玉，2005）；亦有研究顯示性別對於生命態度是無差異的（張家禎，2006；曾郁榆，2005）。國內研究顯示性別對於生命態度是有不同的影響，這差異性的存在可能在於研究對象及對象區域性不同所導致。

在生命態度剖面圖研究中，國內外研究大多顯示大學生的性別是有顯著差異的（何英奇，1990；Dennis, Muller, Miller, & Banerjee, 2004；Gary & Edward, 1981），亦有研究顯示性別是無差異的（Dennis, Hicks,Dennis & Banerjee, 2005）。性別影響在研究中有不同的差異性存在，其可能原因除了選取樣本之不同外，種族差異可能也是研究上一大變項。

（二）年級

國內外研究中以不同年級大學生對於生命態度之研究資料闕如，大多以年齡爲其研究變項，但在大學中可能在不同年級中會有非同齡之學子就讀中，如此年齡變項在施測的大學生中，可能爲其不穩定之變項，故本研究仍以年級爲變項進一步瞭解不同年級之大學生在生命態度上是否有所差異，其研究結果將透過統計分析加以討論。

（三）科系

國內外研究中以不同科系大學生對於生命態度之研究資料闕如。但由研究中可發現就讀學校不同或學歷不同，其生命態度是有其差異性（李昱平，2005；邱秀娥，2001；黎筱圓，2007）。畢業於師範專科學校的教師其生命態度優於一般大學或學院畢業的教師（邱秀娥，2001）；就讀完全中學的的高中生其生命態度優於高職生及綜合高中生，而就讀公立學校的高中職生其生命態度較私立學校優（李昱平，2005）；研究所畢業的護理人員其生命態度高於大學畢業或技職專校的護理人員（黎筱圓，2007）。另研究顯示國小教師及護理人員的生命態度是趨於正向的（邱秀娥，2001；張家禎，2006；許孟琪，2007；黎筱圓，2007）。

由以上研究，可發現不論是從不同學制亦或不同學校性質畢業之學生，其生命態度是有其差異的，故研究者進一步思考在大學科系衆

多的現今時代中，不同領域所培養的學生其特質亦會有所不同，所以研究者欲瞭解接受不同領域教學之大學生，其生命態度是否會有所差異，故本研究以科系爲變項進一步瞭解不同科系之大學生在生命態度上是否有所差異，其研究結果將透過統計分析加以討論。

（四）宗教信仰

宗教帶給人心靈上的成長是顯見的，而這心靈上的滿足是否帶給個體正面的生命態度，期透過本研究能更加瞭解實際狀況。研究顯示有宗教信仰者的生命態度是優於無宗教信仰者（李昱平，2005；邱秀娥，2001；曾郁榆，2005；黎筱圓，2007），另有研究顯示有無宗教信仰對於生命態度是無差異的（黃淑芬，2006；劉鴻興，2001；劉唯玉，2005）。宗教信仰的研究差異性，其原因可能是研究選取樣本來源或對宗教信仰之虔誠度之不同所致，本研究欲以全台大學生爲研究對象加以探討之。

（五）生命教育課程與性別教育課程

近年來大專院校辦理生命教育活動數量有增加的情形（張新仁、張淑美、魏慧美、丘愛鈴，2006），顯示生命教育在大專院校中已逐漸受到重視，生命教育課程的增加，讓參與學子對生命的態度有著不可抹滅的影響。從研究中顯示大學生有修過或參加設計過的生命教育相關課程者，其參加前後之生命態度是有顯著差異的，且後測的分數皆比前測高分（李彬，2005；陳世佳、郭純芳、楊正誠，2005），但亦有研究顯示是無顯著差異的（劉修吟，2003）；另以國小學童爲對象的研究顯示，有接受過生命教育課程的學童其部份的生命態度是趨於正向的（郭秋美，2008；黃淑芬，2006）；另有多篇研究顯示若將生命教育課程融入國中小不同課程中，其學生的生命態度亦有趨於正向之表現（王麗懿，2008；李秋敏，2006；吳淑菁，2008；陳紫婕，2006；黃素玲，2007；黃朝鴻，2008）。由以上研究顯示生命教育課程或活動的介入對生命態度的提升有著不同的差異性的存在，故本研究欲進一步針對全台灣大學生進行探討。性別教育課程對於生命態度之影響，其研究資料闕如，故研究者將以統計分析做爲討論。

參、研究方法

一、研究對象

本研究施測對象是依據北、中、南、東，四個區域就讀公私立普通大學及技職院校日間部一至四年級的大學生爲研究對象。故研究中受試者來自北、中、南、東四個區域共26間大學，顧及取樣之代表性與經濟性，以立意取樣爲其取樣方法。共發出660份問卷，實際回收問卷共634份，男性大學生爲281位，女性大學生爲353位，剔除廢卷後，有效問卷共得577份，其中男性大學生佔244位，女性大學生佔333位，可用率爲87.42%。其樣本特質分析如下：

本研究有效樣本爲577份，樣本的男女大學生比例略有差距，男性大學生的比例較女性大學生少了7%。四個行政區中，依據比例抽取，故北區受試者比例較高，爲35.5%。在公私立方面，公立學校人數爲41.1%，私立學校人數爲58.9%。在大學類別方面，就讀普通大學的人數爲54.4％，就讀技職院校的人數爲45.6％，兩者相差8.8％。在學院別方面，以社會類人數最多，佔46.6％，以人文類人數最少，佔23.4％。在年級別方面，以二年級人數較多，佔了37.3％，三年級人數爲30%，一年級、四年級的人數則相當，分別佔了16.6％及16.1％。

二、研究工具

（一）個人基本資料

個人基本資料調查的目的在於收集受試者的基本資料，以此瞭解樣本特質，且可比較不同背景變項的受試者在生命態度之間的差異情形。本研究個人的背景變項包含了性別、年級、科系、是否有宗教信仰、是否修過生命教育課程、是否修過性別教育課程等六項。

（二）生命態度量表

本研究中的生命態度量表在謝曼瑩（2003）同意下，修編其所編製的「生命態度量表」。生命態度量是在瞭解人對生命有關的人、事、物或觀感，傾向如何感覺、如何行動的描述，而除了行爲傾向的意涵外，同時還牽涉到對生命的認知與情意層面的內在架構。而量表架構是參考生命指數量表（The Life Regard Index）的架構，此量表是Battista和Almond在1973年所編製及再經過修編之後而成的，量表可分爲六個層面，共計70題。

量表題目初步修編完成後，再經五位專家對問卷的構念及題目加以審查與修改，再由研究者與指導教授逐題研商後進行修改、文字潤飾或刪除，最後形成本研究之預試問卷，預試問卷共計56題。預試量表編製完成後，爲瞭解量表的適切性，以預試問卷進行預試，預試問卷回收後共得有效問卷261份。

預試問卷回收後，以項目分析及因素分析統計方式進行建構效度之考驗。首先進行項目分析，再依項目分析結果，刪除決斷值和相關值未達.001顯著水準之題目，再以項目分析刪除後題目進行因素分析，進行最後的刪題，餘下各題再以主軸因子及Promax轉軸法進行因素分析，設定六個因素加以因素分析，結果得到六個因素與原量表構念一致。全量表共24題，分爲六個分量表，各分量表α係數在.681至.831之間，總量表α係數爲.843。

三、資料處理

本研究以SPSS統計套裝軟體進行統計分析，使用平均數、標準差、單題平均數得分、單因子多變項變異數分析等統計方法進行分析。

肆、研究結果

一、大學生生命態度現況

此部分以平均數、單題平均數得分與標準差，針對大學生生命態度各層面之現況進行分析與探討。

由表1得知，在生命態度的得分上，全體受試者的總分平均數爲91.33，標準差10.83，單題平均數爲3.81，介於答題選項3分與4分之間，可知台灣大學生的生命態度是屬於尚佳的情形。在不同層面上的單題平均數以「生命自主」（M＝4.11）得分最高、依序爲「愛與關懷」（M＝4.03）、「生命經驗」（M＝3.98）、「存在感」（M＝3.81）、「死亡態度」（M＝3.46）、「生命目標」（M＝3.45）。

表1 大學生生命態度各層面之平均數、標準差摘要表

變項名稱	人數	平均數	標準差	單題平均數	題項數
生命目標	577	13.78	2.87	3.45	4
生命自主	577	16.44	2.17	4.11	4
存在感	577	15.25	2.82	3.81	4
愛與關懷	577	16.10	2.77	4.03	4
死亡態度	577	13.85	3.48	3.46	4
生命經驗	577	15.90	2.40	3.98	4
生命態度	577	91.33	10.83	3.81	4

由表2 進一步差異考驗顯示，大學生在生命態度各層面的得分有顯著差異（F＝143.40，p＜.001），表示整體而言受試者在各層面的生命態度情形並不相同，爲了瞭解差異的主要來源，故進行兩兩間的差異考驗，結果如表3，除了「死亡態度」和「生命目標」、「生命經驗」和「愛與關懷」二組未達顯著外，其餘皆達.01顯著水準。由此可知台灣大學生生命態度的單題平均數上有差異存在，以「生命自主」最高分，依序爲「愛與關懷」、「生命經驗」、「存在感」、「死亡態度」、而最低分爲「生命目標」。

表2　大學生生命態度各層面差異比較摘要表

變異來源	離均差平方和	d f	均方	F	顯著水準
受試者間	11256.07	576	19.54		
受試者內	19320.67	2885			
處理效果	3851.03	5	770.21	143.40	.000
殘差	15469.64	2880	5.37		
全體	30576.74	3461			

表3 大學生生命態度各層面差異事後比較摘要表

	生命目標	生命自主	存在感	愛與關懷	死亡態度	生命經驗
生命目標	-----	-23.67***	-12.15***	-17.19***	-.422	-18.25***
生命自主		-----	11.70***	2.72**	16.08***	5.85***
存在感			-----	-6.32***	7.88***	-6.91***
愛與關懷				-----	13.05***	1.508
死亡態度					-----	-12.54***
生命經驗						-----

**p＜.01 ***p＜.001

研究結果發現，台灣大學生的生命態度傾向於尚佳的生命態度，此結果與林惠芬（2010）的研究結果相似；而研究結果亦與許瑩眞（2010）、劉唯玉（2005）、蔡明昌（2008）的研究結果類似，三人的研究對象都只選取單一區域，分別是北部、東部及中部，故由此可推測不論在何地就讀，台灣大多數的大學生其生命態度皆是呈現積極的狀態。

在生命態度的六個分層面中皆達顯著水準，以「生命自主」爲最高分，依序爲「愛與關懷」、「生命經驗」、「存在感」、「死亡態度」、而最低分爲「生命目標」。其中「生命自主」、「愛與關懷」與「生命經驗」高於整體的平均數，「愛與關懷」及「生命經驗」的研究結果與蔡明昌（2008）的結果相同，這可推估台灣大學生在對待他人上是偏向於大方、無私的態度；且對於自我生命歷程中會遭遇困難之事也會以一種積極處理的態度去面對，如「把吃苦當作吃補」這句諺語般，不輕易被挫折打敗。另研究顯示「生命自主」的得分是最高分，這可看出大學生已開始從獨立的生活中，除學習到可自我掌控外，亦開始學習到需爲自我負責任的態度。而「生命目標」的結果亦與蔡明昌（2008）的研究結果相同，得分皆在平均數以下，大學時期屬於生涯發展上實際期中的探索期（吳芝儀，2005），故對於大學生而言他們似乎無法在大學階段就將未來的藍圖做一完整的規劃，則會以一種屬於過一天是一天的態度來生活。

二、大學生生命態度及其影響因素

此部份分析不同性別、年級、科系、是否有宗教信仰、是否修過生命教育及性別教育相關課程在生命態度上的差異情形，爲其單因子多變量變異數分析顯著水準值達一致，將顯著水準設於.05，若達顯著即進行單因子單變項變異數分析，則其顯著水準會以.05除以層面數來呈現之，其結果如下。

表4 不同背景變項與生命態度變異數分析之綜合摘要表

背景變項	多變量 Wilk’s Λ	分量表	F 值	事後比較
性別	.966***	生命目標	.73	
		生命自主	.08	
		存在感	.82	
		愛與關懷	12.07	B＞A
		死亡態度	.10	
		生命經驗	1.89	
年級	.972	生命目標		
		生命自主		
		存在感		
		愛與關懷		
		死亡態度		
		生命經驗		
科系	.936**	生命目標	1.45	
		生命自主	2.60	
		存在感	6.82	C＞D
		愛與關懷	10.54	C＞E
				D＞E
		死亡態度	3.86	
		生命經驗	2.65	

是否有 宗教信仰	.979	生命目標 生命自主 存在感 愛與關懷 死亡態度 生命經驗
是否有修過 生命教育課程	.978	生命目標 生命自主 存在感 愛與關懷 死亡態度 生命經驗
是否有修過 性別教育課程	.988	生命目標 生命自主 存在感 愛與關懷 死亡態度 生命經驗

A：男性　　B：女性

C：人文類　D：社會類　E：科技類

（一）性別與生命態度

研究結果顯示，性別在生命態度上有達到顯著差異，主要在「愛與關懷」層面上所造成的差異，且女性大學生的得分較男性大學生高。

本研究結果和劉唯玉（2005）的結果有相同的發現，女性大學生在生命態度「愛與關懷」層面中高於男性大學生，究其原因，可能爲男女性在文化下所習得的表達方是不同所致，女性對於自我與他人的關係，較易表達出想法及其情緒感受，相對之下，男性束縛於文化下的影響，不易與他人有深切的情感連結，因此女大生在「愛與關懷」層面上會高於男大生。

（二）年級與生命態度

研究結果顯示，年級在生命態度上無達到顯著差異。研究顯示年

齡愈高，生命態度愈正向（邱秀娥，2001；劉唯玉，2005；李昱平，2005；黎筱圓，2007；許孟琪，2007），推測年齡愈大生命經歷應是愈加豐富，對於生命能以更宏觀的角度看待，故大多研究才顯示年齡愈大，其生命態度愈是趨於正向。以此變項加以推測，大部分的大學生皆是以循訓漸進的發展在就讀地，故推測愈高年級的大學生其生命態度應是有愈正向傾向，但本研究結果顯示年級與生命態度是無顯著差異的，究其原因，可能爲個體的生命經歷及自我特質不同所致，人生經歷所帶來的成長及收獲並非可預測及呈等加速度增長的，或許大學生的生命經歷是充滿挫折，亦或平步青雲般生活著，加上個體本身是消極，亦或積極的個性，也會影響其看待生命的態度，此原因可能是造成不同年級無法與生命態度達顯著之因。

（三）科系與生命態度

研究結果顯示，科系在生命態度上有達到顯著差異，主要在「存在感」及「愛與關懷」兩個層面上所造成的差異；在「存在感」層面上，人文類高於社會類，在「愛與關懷」層面上，人文類高於科技類、社會類高於科技類。

由上述研究結果可發現就讀人文類的大學生，其生命態度是最積極正向的，相對之下，就讀科技類的大學生，其生命態度得分是最低的。究其原因，可能爲就讀人文類大學生，其課程安排上是比科技類之課程有較多讓學生得以思考生命、思考自我存在意義、甚至思考自我與他人之關係，而科技類較著重於技術學習應用層面，在課程教學上之不同，或許是造成有顯著差異之因。

（四）宗教信仰與生命態度

研究結果顯示，是否有宗教信仰在生命態度上無達到顯著差異，進一步分析，有宗教信仰大學生的平均數皆比宗教信仰的大學生高分，但仍未達統計上之顯著差異。

本研究結果和劉唯玉（2005）相同，大學生有無宗教信仰對生命態度是無顯著差異的。有宗教信仰者，其心靈易穩定，看待人事物易以宏觀的角度出發，不以私我爲出發點，其看待生命則會傾向積極的態度，此因可能是造成有宗教信仰大學生在生命態度的平均數仍是比無宗教信仰者高分的，但有宗教信仰者，此研究中卻無法瞭解其對宗教

的虔誠程度，故推測虔誠度是此變項造成生命態度無法達顯著之因。

（五）修過生命教育課程與生命態度

研究結果顯示，是否修過生命教育課程在生命態度上無達到顯著差異，進一步分析，各層面的平均數皆顯示有修過生命教育課程的大學生其得分皆較沒修過者高分，但仍未達統計上之顯著差異。

本研究結果顯示和劉修吟（2003）的研究結果相同，大學生是否修過生命教育相關課程對生命態度是無顯著差異。究其原因，可能爲生命教育課程安排上無法深切地引起大學生們的興趣，亦或在課程安排上無法讓大學生對生命態度主題有更深的思索，故無法達到顯著上之差異；但對於有修過課的學生，對其生命態度仍是有一定的影響力，故有修過課學生的生命態度平均數仍比沒修過者高。

（六）修過性別教育課程與生命態度

研究結果顯示，是否修過性別教育課程在生命態度上無達到顯著差異，進一步分析，各層面的平均數皆顯示有修過性別教育課程的大學生其得分皆較沒修過者高，但仍未達統計上之顯著差異。

本研究結果顯示是否修過性別教育課程在生命態度上無顯著差異。究其原因，可能爲性別教育的教育目的是著重在宣揚尊重個體基本人權，使兩性能平等地分享社會資源，進而在性別上免於被歧視，而有平等開發潛能的機會，促使形成兩性和諧平等的社會（楊桂英，2002），基於這目的，在課程設計上會較少著墨於生命態度、生命意義之教導傳授，故這可能在是否修過性別教育課程與生命態度無法達顯著差異之因。

伍、結論與建議

一、結論

（一）國內大學生的生命態度尚佳。

（二）生命態度部份層面間有顯著差異存在。六個層面中除了除了「生命自主」和「生命目標」、「死亡態度」和「生命目標」、「生命經驗」和「愛與關懷」三組未達顯著外，其餘皆達顯著水準，以生命自主得分最高，生命目標得分最低。

（三）大學生的生命態度因性別、科系有所影響；但不因年級、是否有宗教信仰、是否修過生命教育及性別教育相關課程而有所影響。

不同性別及科系的大學生在生命態度上有顯著差異存在，兩者經進一步事後比較發現，性別方面主要是在「愛與關懷」層面上所造成的，在此向度上，女性大學生比男性大學生高；於不同科系之差異上，研究發現主要是在存在感、愛與關懷兩個層面上所造成的，在存在感上人文類高於社會類；在愛與關懷上人文類高於科技類、社會類高於科技類。

二、建議

根據研究結果顯示大學生的生命態度是尚佳的，表示現今大學生已逐漸擁有正向積極的生命態度的；另外研究亦顯示出性別、科系在生命態度上是有所差異的，其餘的變項均無顯著差異，但從平均數比較仍可得知，修過生命教育課程的大學生其生命態度仍是較趨於正向的。

（一）諮商實務工作者

從研究結果上可知若要讓正向生命態度更有所展現，其在校園中仍是有努力空間地，因此建議大專院校學生輔導中心及諮商輔導相關人員，在校園中已經在推廣及宣導的生命教育概念仍需繼續維持外，更可多加舉辦能引起學生興趣而去參予的生命教育相關演講、活動、工作坊、團體諮商等等，如此不僅增進學生生命態度愈正向外，亦可學習尊重自我及他人的生命價值存在。

（二）學校教育

在教學上，可將生命教育課程以融入式的主題教學中，或者以多元的教學法介入之，如討論法、辯論法、角色扮演、參觀教學法或者融入實際生活中的課後作業法等等，不再拘泥傳統的講述法；另亦可辦理生命教育相關的電影欣賞、演講或工作坊等等，在此多方介入之下，不僅可激起大學生學習的興趣，進而能引起對生命教育的共鳴，亦可學習到尊重自我及他人的生命價值存在，而使得逐漸展現出更積極的生命態度。

參考文獻

王麗懿（2008）。**生命教育融入國小高年級音樂課程之行動研究**。國

立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

何英奇（1990）。**生命態度剖面圖之編製：信度與效度之研究**。師大學報，35，71–97。

吳芝儀（2005）。**生涯輔導與諮商理論與實務**。嘉義：濤石。

李彬（2005）。**生死教育對醫學系學生生命態度教學成效之探討以某一大學一年級學生爲例**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

李昱平（2005）。**高雄縣高級中等學校學生靈性健康與生命態度之相關研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

李秋敏（2006）。**生命教育融入自然與生活科技學習領域對國小學童生命概念與態度影響之研究**。台北市立教育大學科學教育研究所碩士論文，未出版，台北。

吳淑菁（2008）。**生命教育融入音樂課程對國中生生命態度影響之實驗研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

林思伶（2000）。**生命教育的意義價值及其內容**。台北：寰宇。

林惠芬（2010）。**大學生完美主義、靈性成長與生命態度之研究**。大葉大學教育專業發展研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化。

邱秀娥（2001）。**國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

郭秋美（2008）。**國小高年級學童生命態度、人際關係與憂鬱傾向之相關研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

陳世佳、郭純芳、楊正誠（2005）。生命教育課程對大學生自我概念與生命態度之影響：以「β計畫」爲例。**教育與心理研究，28（3），**409–433。

陳紫婕（2006）。**生命教育課程融入自然與生活科技領域教學對國中生生命態度.道德觀念與生涯發展影響之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

張春興（1992a）。**張氏心理辭典**。台北：東華。

張春興（1992b）。**現代心理學**。台北：東華。

張家禎（2006）。**高雄市國小教師生命態度與工作價值觀之關係研究**。

國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

張新仁、張淑美、魏慧美、丘愛鈴（2006）。**大專院校推動生命教育現況及特色之調查研究**。高雄師大學報，21，1-24。

許孟琪（2007）。**南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討。南華大學生死學研究所碩士論文**，未出版，嘉義。

許瑩眞（2010）。**大學生的生命態度相關研究-以某所教育大學爲例大學生的生命態度相關研究-以某所教育大學爲例**。國立臺北教育大學生命教育與健康促進研究所碩士論文，未出版，台北。

曾郁榆（2005）。**一般青少年與犯罪青少年生命態度、生命教育需求其及相關因素之研究**。國立高雄師範大學教育學系畢業紀念論文，未出版，高雄。

黃淑芬（2006）。**國小高年級學童生命態度與人際關係之相關研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

黃素玲（2007）。**生命教育融入表演藝術課程對國中生生命態度及人際關係之影響**。佛光大學社會教育學研究所碩士論文，未出版，宜蘭。

黃朝鴻（2008）。**生命教育融入國語文學習領域教學對國小五年級學童生命態度影響之實驗研究**。國立台東大學教育學系碩士論文，未出版，台東。

賈馥茗（主編）（2000）。**教育大辭典**。台北：文景。

楊桂英（2001）。**台北地區高職特殊教育班性別教育實施現況之研究**。台北科技大學技術與職業教育研究所碩士論文，未出版，台北。

劉鴻興（2001）。**長期照護人員之工作態度與生命態度之相關因素之研究**。雲林科技大學工業工程與管理研究所碩士論文，未出版，雲林。

劉修吟（2003）。**大學生命教育課程設計與實施之研究－以花蓮某大學爲例**。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。

劉唯玉（2005）。師資生生命態度及其對師資培育之啓示。載於2005**東部教育論壇論文集（頁363-406）**，花蓮：國立花蓮師範學院。

蔡明昌（2008）。大學生來生信念與生命態度關係之研究。**中華輔導與諮商學報**，24，33-70。

黎筱圓（2007）。**高雄市醫院護理人員生命態度、幸福感與生命教育需求之調查研究**。國立高雄師範大學教育學系生命教育碩士論文，未出版，高雄。

蕭燕萍（2000）。**高職學生生命教育課程內容之分析**。淡江大學教育科技學系碩士論文，未出版，台北。

謝曼瑩（2003）。生命態度量表之發展與建構。慈濟大學教育研究所碩士論文。未出版，花蓮。

Dennis, D., Muller, S., Miller, K., & Banerjee, P., (2004). Spirituality among a college student cohort: A quantitative assessment. **American Journal of Health Educaton, 35(4)**, 220-227.

Dennis, D., Hicks, T., Dennis, B., & Banerjee, P. (2005, April 14). **Spirituality among African American college students: How the present may affect the future.** Retrieved April 11, 2008, from http://aahperd.confex.com/aahperd/2005/prelimi-naryprogram/abstract_6137.htm

Gary, T. R., & Edward, J. P. (1981). The Life Attitude Profile (LAP) : A multidimensional instrument for assessing attitudes toward life. **Canadian Journal of Behavioral Science, 13(3)**, 264-273.